



KLAGANDE

DRIS Djurens röst i Sverige, 802512-3624

MOTPART

Länsstyrelsen i Gävleborgs län

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut den 30 september 2020 (se bilaga 1)

SAKEN

Skyddsjakt efter varg; fråga om avvisning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar överklagandet.

BAKGRUND OCH PARTERNAS INSTÄLLNING

Länsstyrelsen i Gävleborgs län beslutade om skyddsjakt efter två vargar i Håkanbo, Bollnäs kommun, under perioden den 30 september till och med 18 oktober 2020. Länsstyrelsen förordnade även att beslutet skulle gälla utan hinder av att det överklagas. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Djurens röst i Sverige (DRIS) överklagar beslutet och yrkar att det ska upphävas. DRIS anför bl.a. följande. DRIS-föreningen godkände stadgan för föreningen den 1 september 2017. Vad gäller antalet medlemmar kan föreningen skaffa ett intyg från Notarius Publicus om att de är fler än 100 eftersom den inte vill att listan blir offentlig handling hos domstolen.

Länsstyrelsen finner inte skäl att ändra sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I rättspraxis har icke-statliga organisationer tillerkänts talerätt i frågor som rör jakt enligt jaktlagen och jaktförordningen med stöd av Århuskonventionens och unionsrättens bestämmelser, om de i övrigt uppfyller kriterierna för talerätt i 16 kap. 13 § miljöbalken. Enligt den bestämmelsen får vissa överklagbara domar och beslut överklagas av en ideell förening eller annan juridisk person som har till huvudsakligt ändamål att tillvarata naturskydds- eller miljöintressen, inte är vinstdrivande, har bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år och har minst 100 medlemmar eller på annat sätt visar att verksamheten har allmänhetens stöd.

DRIS har i dom den 17 september 2020, mål nr 1880-20 (där DRIS förelades att komma in med uppgifter för att visa talerätt), inte ansetts uppfylla kraven på bl.a. medlemsantal. Föreningen uppgav sig då ha 112 medlemmar. Någon medlemsmatrikel eller liknande hade inte getts in.

Föreningen hade dock gett in verksamhetsberättelse och årsredovisning för 2019 där medlemsintäkterna uppgick till 700 kr för 2019. Eftersom det av de ingivna handlingarna även framgick att medlemsavgiften för föreningen uppgår till som lägst 50 kr kunde inte heller denna uppgift läggas till grund för bedömningen att föreningen skulle ha minst 100 medlemmar. Skäl saknas för att göra en annan bedömning i detta mål. Eftersom DRIS inte uppfyller kriterierna för en miljöorganisation som har talerätt i miljöfrågor i allmänhet ska dess överklagande avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

[REDACTED]

rådman

[REDACTED] har föredragit målet.



Länsstyrelsen
Gävleborg

Enheten för vilt

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]@lansstyrelsen.se

BESLUT

2020-09-30

Delgivningskvitto

1 (10)

Dnr 7327-2020

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ

INKOM: 2020-10-23
MÅLNR: 2159-20
AKTBIL: 4

Beslut om skyddsjakt efter varg

Beslut

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 23 a § jaktförordning (1987:905) att ge tillstånd till skyddsjakt efter två (2) vargar i Håkanbo, Bollnäs kommun, inom det område som avgränsas på kartan i bilaga 2 till detta beslut. Skyddsjakten är tillåten från beslutdatum till och med den 18 oktober 2020.

Länsstyrelsen medger att skyddsjakten får ske hela dygnet med stöd av 9 § jaktförordningen.

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 15 a § jaktförordningen att alla typer av belysning får användas för att underlätta skyddsjakten.

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 21 § jaktförordningen att skyddsjakten får bedrivas från motordrivet fordon.

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 24 d § andra stycket jaktförordningen att jakten får ske på annans jaktområde.

Vidare beslutar länsstyrelsen med stöd av 59 § jaktförordningen att beslutet gäller omedelbart utan hinder av att det överklagas.

Jaktområdet kan komma att anpassas om förutsättningarna förändras.

Skyddsjakten är tillåten under förutsättning att villkoren nedan efterlevs.

Villkor

1. Länsstyrelsen eller av länsstyrelsen utsedda personer får utföra jakten med stöd av detta beslut.
2. Länsstyrelsen avlyser jakten om tilldelade vargar fällts eller påskjutits innan jakttiden löpt ut. Om eftersök visar att det påskjutna djuret är oskadat beslutar länsstyrelsen huruvida fortsatt jakt ska ske inom återstående tid som omfattas av beslutet.

3. I syfte att fälla rätt individer gör länsstyrelsen bedömningen att vid observation av tre eller fler vargar i grupp så får jakt efter dessa ej bedriva
4. Varg som fälls enligt villkoren till detta beslut tillfaller enligt 10 § jaktlagen jakträttshavaren. Varg som faller på en mark där vargjakt inte får ske tillfaller staten enligt 33 § jaktförordningen.
5. Efter avslutad skyddsjakt, oavsett utfall, ska sökanden inkomma till länsstyrelsen med en kortfattad redogörelse för hur jakten bedrivits. Om djur fällts ska koordinater för skottplats inkluderas. Redogörelsen ska ha inkommit senast två veckor efter avslutad skyddsjakt.

Beskrivning av ärendet

Den 22 september 2020 inkom en ansökan om skyddsjakt efter de vargar som rör sig i området kring orterna Håkanbo, Lingbo och Tönsen. Sökande beskriver hur vargarna har rört sig oskyggt mellan hus och gårdar när de har observerats. Sökande beskriver även att vargarna inte visar någon respekt för människor. Sökande berättar också att vargarna har orsakat flera tamdjursskador i omgivningen. Sökande fick fyra lamor dödade av varg någon gång mellan den 15 till 17 september i år. Slutligen berättar sökande att de inte har vågat ha sina barn ensamma utomhus på grund av vargens närvaro och att vargarnas beteende upplevs som onormalt. Ansökan som inkommit specificerar inte antalet vargar som bör fällas utan hänvisar till att länsstyrelsens personal har bäst kännedom om vilka vargar det rör sig om.

I området som ansökan gäller har det skett tre vargangrepp på mindre än två månader sedan slutet av juli 2020.

- 31 juli:* Fem får dödades i Lingbo, Ockelbo kommun. Länsstyrelsen personal topsade (metod för att erhålla DNA) sårytor på fåren och kunde efter analys konstatera att det rörde sig om individ G230-19, en hane som är född i Sjösvedenreviret. Den 4 augusti 2020 analyserades även en vargspillning i närheten av fårhagen och denna gång visade det sig vara G218-17, en hona som är född i Ryssjöreviret som har varit stationär i området kring Lingbo sedan hösten 2019.
- 15–17 sep:* Fyra lamor dödades i Håkanbo, Bollnäs kommun. Lamorna topsades och även nu kunde DNA-analysen visa att det var G230-19 som hade angripit lamorna. Spillning som hittades intill platsen skickades också in på analys vilket resulterade i att även honan, G218-17, kunde bindas till platsen.
- 18–19 sep:* Fyra stycken får som angreps i Tönsen, Bollnäs kommun. Dessa kunde inte topsas på grund av kontaminering av djuren.

Förutom angreppen i det aktuella området har det även skett två vargangrepp i närområdet. Dels i början av juli 2020 i Knisselbo, strax söder om Hällbo i

Bollnäs kommun samt den 28–29 augusti i Stråtjärä, Söderhamns kommun. Ingen av ovanstående angrepp skedde innanför rovdjursavisande stängsel.

Länsstyrelsen har sett över de observationer som har inkommit till Skandobs i syfte att få en övergripande bild om vargarnas beteende och förekomst i det aktuella området sedan början av betessäsongen 2020. När det gäller faktiska synobservationer av varg rör det sig om ett 40-tal olika händelser. Bland dessa finns det rapporter om vargar med oönskat beteende i det område som har varit föremål för vargangreppen runt Hällbo, Håkanbo och Lingbo. Nedan följer en del av de observationer som länsstyrelsen anser sticker ut under 2020:

- 8 maj:* Två vargar observerades på rapportörens tomt där vargarna åt korv som familjen hade grillat några timmar tidigare. Rapportören gick ut och skrek åt vargarna, reaktionen blev att de morrade. Rapportören skriver att de upplevdes som väldigt närgångna och oskygga. [Lingbo, Ockelbo kommun]
- 10 maj:* En stor, ljus varg upptäckte rapportören först på 20 m och vek sedan av. Vargen stannade på 80 m för att kolla på rapportören igen. [Väster om Hällbo, Bollnäs kommun]
- 12 juni:* Andra natten i rad som rapportören påträffar en varg. Vargen var inne i en trädgård och när den upptäckte rapportören sprang den ut på vägen. Rapportören tycker det är otäckt och är rädd för att gå ut med hunden. [Lingbo, Ockelbo kommun]
- 18 juli:* Två vargar gick över rapportörens tomt, ca 15–20 m från altanen. Vargarna nosade på hundgården. Rapportören skrek på vargarna som endast tittade på hen. Vargarna sprang sedan vidare till granntomten. [Lingbo, Ockelbo kommun]
- 30 juli:* Varg vid vägkanten, ca 7–8 m ifrån rapportören. De tittade på varandra i några sekunder innan personen snabbt tog sig in i huset. [Lingbo, Ockelbo kommun]
- 22 aug:* Rapportören observerar varg på 30 m avstånd, beskrivs som oskygg. Personerna som såg vargen kände obehag och avvek från platsen. [Öster om Hällbo, Bollnäs kommun]
- 25 aug:* Ensam varg utanför köksfönstret vid huset. Rapportören gick ut för att skrämja vargen men upplevde att den inte var rädd. Vargen tittade på rapportören, vände sig om och gick in i skogen. [Öster om Hällbo, Bollnäs kommun]
- 30 sep:* Två vargar observerades innanför ett hägn med mjölkkor av tidningsbudet tidigt på morgonen. En av vargarna fick en stöt och båda sprang sedan längre in i hägnet. Ingen ko kom till skada [Håkanbo, Bollnäs kommun]
- 30 sep:* En varg observerades en varg på gårdsplan. Rapportörens hund stod som fastfrusen och personen fick dra in hunden i huset. Inifrån huset kunde rapportören se att vargen lunkade iväg.

Motivering till beslutet

Vid prövning av om skyddsjakt ska beviljas gör länsstyrelsen en samlad bedömning i varje enskilt fall. Bedömningen görs utifrån eventuella skadors omfattning, under hur lång tidsperiod som dessa skett, om skadeförebyggande åtgärder vidtagits och vilka möjligheter som finns till att förebygga skada samt vilken möjlighet det finns till annan lämplig lösning utöver skyddsjakt. Länsstyrelsen beaktar även vargstammens utveckling i länet samt de berörda vargarnas genetiska status. Vidare bedömer länsstyrelsen om det går att identifiera individer som är speciellt skadegörande eller orsakar allvarliga olägenheter.

Naturvårdsverkets riktlinjer för skyddsjakt anger att skyddsjakt kan medges för att förhindra allvarlig skada om det är sannolikt att en allvarlig skada kommer att uppstå, vilket även framgår av 23 a § första stycket 3 jaktförordningen.

De observationer länsstyrelsen tagit del av och kvalitetssäkrat tyder på att det är två vargar som ligger bakom angreppen i Håkanbo och Lingbo. Då övriga tre angrepp inte har topsats har inte någon vargindivid kunnat säkerställas. Angreppet i Tönsen skedde någon dag efter att lamorna i Håkanbo dog så det bedöms som sannolikt att även den händelsen var orsakad av G230-19 och G218-17. Det förekommer flera observationer av ett vargpar från början av maj till den 30 september i Lingbo, Håkanbo och Tönsen. Utifrån dessa observationer samt resultaten från topsningen i samband med angrepp anser länsstyrelsen att det är troligt att det rör sig om ett nyetablerat par i detta område.

Det är inte ovanligt att rovdjur ses i områden där både rovdjur och människor befinner sig. När en eller flera individer börjar närma sig människan och bebyggelse utan att uppvisa ett undvikande beteende under en längre tid är det däremot tecken på att individen förändrat sitt beteendemönster och därmed beter sig på ett oönskat sätt. I detta fall är det svårt att dra en slutsats om händelserapporterna rör sig om samma individer, då det förekommer observationer av både en och ibland två vargar med ett närgånget beteende. Händelser med nära möten av varg har sedan betessäsongens början av 2020 främst rapporterats i Lingbo och runt Hällbo. Något DNA-prov från det eventuella vargparet G230-19 och G218-17 har dock inte funnits i området kring Hällbo i år utan endast i Lingbo och Håkanbo.

Skadeförebyggande åtgärder

Människor har vid närkontakt med varg skrikit för att skrämma iväg individen. Människor som har fått sina djur tagna av varg har i skadeförebyggande syfte ökat sin bevakning genom att flytta djuren till hagar närmare husen. De har även höjt styrkan på elstängsel runt hagarna samt förstärkt med extra eltråd.

Ingen annan lämplig lösning

Skrämsel som syftar till att avskräcka djur från att besöka en viss plats eller uppvisa ett oönskat beteende har provats på flera olika arter, generellt tycks denna typ av skrämsel vara mindre effektiv på rovdjur än på annat vilt¹. Metoder som testats i syfte att korrigera oönskat beteende hos varg är olika typer av projektiler som orsakar djuret smärta (till exempel gummikulor) och pyroteknik med höga smällar och skarpa ljus som briserar nära djuret. Viltskadecenter har sammanställt en tabell innefattande skrämselåtgärder riktade mot varg där det framgick att sannolikheten att skrämselåtgärden skulle resultera i en bestående beteendeförändring är relativt liten. Förklaringen ligger i hur väl det går att koppla den obehagliga skrämselåtgärden till det beteende som man vill korrigera hos vargen. Liknande scenario går att hitta i träning av hund i de fall där bestraffning används för att förändra hundars beteende. Det krävs ofta fler än ett bestraffningstillfälle och ju svårare det är att rent praktiskt få till träning och precision, desto längre tid krävs för att hunden ska förstå kopplingen mellan beteende och bestraffning. När det kommer till vargar så är det dessutom omöjligt att styra miljön där beteendet sker vilket innebär att varje gång en varg närmar sig en människa eller ett bostadshus och den inte blir bestraffad eller hittar något ätbart avfall spåds effekten av bestraffningen ut och det oönskade beteenden förstärks.

Vargparet som rör sig i det aktuella området har inget tydligt rörelsemönster och skrämselåtgärder är därför i princip omöjliga att få till. Chansen att åtgärden ska resultera i en bestående beteendeförändring bedömer länsstyrelsen som obefintlig då vargen rör sig mellan olika byar och det då kommer bli svårt att få till den koppling som krävs mellan skrämselåtgärden och en eventuell förändring av beteendet.

För att förhindra allvarlig skada

Enligt länsstyrelsens förvaltningsplan för stora rovdjur² finns det riktlinjer över vad som anses som en problemindivid när det gäller skada på tamdjur. Länsstyrelsen anser att de händelser som har skett från 31 juli till beslutsdatum är av sådan karaktär att det finns mycket stor risk att vargparet angriper tamdjur igen och att 3 punkt 23 a § jaktförordningen därmed är uppfylld.

Sammanfattning

Då Gävleborgs län ligger väl över den beslutade miniminivån och även det för länet satta förvaltningsmålet anser länsstyrelsen att en skyddsjakt på två specifika individer inte riskerar att försvåra upprätthållandet av vargens

¹ Nära vargar – Rekommendationer för hantering av situationer med vargar nära bostadshus eller människor. Rapport från Viltskadecenter, SLU 2016-4

²Förvaltningsplan för stora rovdjur i Gävleborgs län 2017–2021

gynnsamma bevarandestatus. Genetiken på dessa individer är känd och de anses inte ha något särskilt genetiskt värde för den skandinaviska vargpopulationen. Den samlade bedömningen är att vargarna G230-19 och G218-17 har orsakat sådan skada på boskap och är så pass närgångna att det inte finns någon annan lösning. Ansökan ska därmed beviljas.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Naturvårdsverket har, med stöd av 24 a § jaktförordningen beslutat om överlämnandet av rätten att besluta om skyddsjakt efter varg till vissa länsstyrelser (Naturvårdsverkets beslut NV-00303-20).

All jakt måste bedrivas i enlighet med Sveriges EU-rättsliga åtaganden. Art och habitatdirektivet (1992/43/EEG) har en avgörande betydelse för vilket utrymme som finns för skyddsjakt. Åtgärder som vidtas enligt art och habitatdirektivet ska syfta till att bibehålla eller återställa en gynnsam bevarandestatus. Direktivet ger möjligheter till undantag från skyddskraven under vissa förutsättningar. Undantagen regleras i artikel 16.1, att det inte finns någon annan lämplig lösning och att undantaget inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus. För att ett undantag från skyddsreglerna ska kunna göras, måste skälen vara mycket starka och den jakt som tillåts mycket begränsad.

Enligt 9 § jaktförordning (1987:905) står det: För jakt med skjutvapen efter älg, björn, varg, järv, lo, hjort, rådjur och mufflonfår gäller följande begränsningar.

1. Älg får jagas bara under tiden fr.o.m. en timme före solens uppgång till solens nedgång.
2. Björn får jagas bara under tiden fr.o.m. en timme före solens uppgång till två timmar före solens nedgång.
3. Varg, järv, lo, hjort, rådjur och mufflonfår får jagas bara fr.o.m. en timme före solens uppgång t.o.m. en timme efter solens nedgång. Under timmen efter solens nedgång får jakten endast bedrivas som vaktjakt eller smygjakt.

Länsstyrelsen får i det enskilda fallet medge undantag från första stycket. Om flera län är berörda, prövas frågan av länsstyrelsen i det län där huvuddelen av marken är belägen.

Enligt 15 a § jaktförordning (1987:905) får Naturvårdsverket eller, om beslutet fattas av länsstyrelsen, länsstyrelsen i det enskilda fallet besluta om undantag från förbudet att vid jakt använda belysning utöver vad som är tillåtet enligt 14 §, om det är fråga om skyddsjakt, licensjakt eller jakt som avses i 31 § första stycket.

Enligt 21 § jaktförordning (1987:905): Utöver vad som följer av 20, 20 a och 20 b §§ får den myndighet som beslutar om jakten i det enskilda fallet besluta om undantag från förbudet i 31 § första stycket jaktlagen (1987:259) i fråga om

jakt efter björn, varg, järv, lo, utter, valar och fladdermöss samt när det är fråga om jakt som avses i 24 § eller 31 § första stycket i denna förordning. I övriga fall får länsstyrelsen besluta om sådana undantag. Om flera län är berörda och det är länsstyrelsen som beslutar om undantag, prövas frågan av länsstyrelsen i det län där huvuddelen av marken är belägen.

I fråga om vilda fåglar, björn, varg, järv, lo, utter, bäver, mård, iller, skogshare, vikare, valar och fladdermöss samt i fråga om andra vilt levande djurarter som har markerats med N, n eller F i bilagan till artskyddsförordningen (2007:845) får undantag medges endast om

1. det inte finns någon annan lämplig lösning,
2. upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde inte försvåras, och
3. undantaget behövs för att en sådan begränsad jakt som avses i 23 c § ska kunna genomföras eller behövs av något sådant skäl som anges i 23 a § eller 31 § första stycket denna förordning. Förordning (2018:632).

Som framgår av 23 a § jaktförordning (1987:905) ska följande förutsättningar vara uppfyllda för att skyddsjakt ska kunna medges:

Om det inte finns någon annan lämplig lösning, och om det inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde, får beslut om jakt som avses i 23 b, 24, 25 och 29 §§ meddelas

1. av hänsyn till allmän hälsa och säkerhet eller av andra tvingande skäl som har ett allt överskuggande allmänintresse, inbegripet orsaker av social eller ekonomisk karaktär och betydelsefulla positiva konsekvenser för miljön,
2. av hänsyn till flygsäkerheten,
3. för att förhindra allvarlig skada, särskilt på gröda, boskap, skog, fiske, vatten eller annan egendom, eller
4. för att skydda vilda djur eller växter eller bevara livsmiljöer för sådana djur eller växter.

Enligt 24 d § jaktförordning (1987:905): I ett beslut om jakt enligt 23 b eller 23 d § får den beslutande myndigheten bestämma hur man ska förfara med ett dödat djur. Om inte myndigheten beslutat något annat får djuret behållas av jakträttshavaren. När beslut om jakt meddelas enligt 23 b eller 23 d § får myndigheten även medge undantag från 31 § första stycket jaktlagen (1987:259) och, när det gäller skyddsjakt, också medge att jakten bedrivs på annans jaktområde.

Enligt 59 § jaktförordning (1987:905) får Polismyndigheten, länsstyrelsen och Naturvårdsverket förordna att beslut enligt denna förordning skall gälla utan hinder av att det har överklagats. Förordning (1994:108).

Du kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av enhetschef [REDACTED] med handläggare [REDACTED]
[REDACTED] som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Så här hanterar länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på

www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Kopia till

1. Naturvårdsverket
2. Bollnäs kommun
3. Polisen Region Mitt
4. Viltskadecenter
5. Länsstyrelserna i mellersta rovdjursförvaltningsområdet
6. Viltförvaltningsdelegationen i Gävleborgs län

Bilagor

1. Du kan överklaga beslutet
2. Karta över jaktområde

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos förvaltningsrätten.

Hur överklagar jag beslutet?

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska du lämna eller skicka din skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Gävleborg antingen via e-post; gavleborg@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Gävleborg, 801 70 Gävle.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades**.

Ditt överklagande ska innehålla

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer,
- hur du vill att beslutet ska ändras, samt
- varför du anser att länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Skriv också följande uppgifter, om du inte tidigare lämnat dem:

- person- eller organisationsnummer,
- telefonnummer där du kan nås dagtid (med undantag för nummer som avser ett hemligt mobilabonnemang som behöver uppges endast om rätten begär det),
- e-postadress, och
- annat som har betydelse för att domstolen ska kunna nå dig.

Om du har handlingar som du anser stödjer din överklagan så bör du bifoga kopior på dessa. Kontakta länsstyrelsen i förväg om du behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

Ombud

Om du anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt dig ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppges sitt eget namn, adress och telefonnummer.

Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta länsstyrelsen via e-post, gavleborg@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-225 10 00. Ange diarienummer 7327-2020.

Jaktområde innanför rödmarkeringen, Bollnäs kommun.





Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.