



KLAGANDE

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

MOTPART

Länsstyrelsen i Skåne län
205 15 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 4 april 2017, dnr 218-8694-2017 (se bilaga 1)

SAKEN

Skyddsjakt efter lodjur enligt jaktförordningen (1987:905)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) beslutade att avslå Nils-Olof Nilssons ansökan om tillstånd till skyddsjakt efter lodjur. Motiveringen till beslutet framgår av bilaga 1.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad [REDACTED] framför

[REDACTED] överklagar beslutet, yrkar att skyddsjakt ska beviljas efter lodjur och anför i huvudsak följande. Ett rovdjursavvisande elstängsel kommer inte att fungera mot lodjur eftersom de hoppar högre än tre meter. Det är inte rätt att han ska stå för de kostnader som lodjuren orsakar. Skyddsjakt gör det möjligt för honom att ha kvar sina hjortar.

Vad länsstyrelsen framför

Länsstyrelsen vidhåller sitt beslut.

UTREDNING

Studier av lodjur i djurparker för att jämföra olika stängslens effektivitet att hindra lodjuren från att ta sig in i en inhägnad, visade att inget lodjur hoppade över någon av stängseltyperna som varierade i höjd mellan 70 cm och 110 cm. Lodjuren klev igenom stängslen. Elstängsel var mest effektiva mot lodjur (rapport av Viltskadecenter år 2004 med titeln Tamdjursstängsel och lodjur – försök i djurparker). I ett faktablad från år 2013 med titeln Stängsel för att förebygga skador från rovdjur anger Viltskadecenter bland annat att det hör till undantagen att lodjur hoppar över stängsel. Ingenting talar för att lodjuren klättrar upp i träd för att hoppa in i en inhägnad. Enligt Viltskade-

center är det inte kostnadseffektivt att stängsla förebyggande mot lodjur om man inte redan har haft angrepp i en besättning. I den rapport från Viltskadecenter som länsstyrelsen åberopar (2014-4 Bedömningar avseende rovdjursskador på hägnat vilt) är en av utgångspunkterna för förslagen i rapporten att rovdjursangrepp på hjortar inom hägn, som är uppförda enligt kriterier för att vara rovdjursavvisande, endast sker i begränsad utsträckning. Enligt Viltskadecenter bör andra rimliga förebyggande åtgärder ha prövats och misslyckats innan skyddsjakt beviljas på lodjur som har angripit hägnade hjortar. Vid angrepp innanför hägn som inte har rovdjursavvisande stängsel är akutåtgärder som kadaverhantering och ökad tillsyn rimliga åtgärder upp till tre angrepp inom en 12 månaders period. Med rovdjursavvisande stängsel avses enligt Viltskadecenters uppgifter stängsel som bland annat är minst 200 cm högt och försett med eltrådar.

Av Naturvårdsverkets riktlinjer för beslut om skyddsjakt (rapport 6568 s. 21) framgår bland annat att Viltskadecenters bedömningar och studier bör ligga till grund för bedömningen av om en annan åtgärd än skyddsjakt har tillräcklig effekt. Det anges också att utrymmet för skyddsjakt bör vara mer begränsat om man inte vidtagit förebyggande åtgärder i områden med stor sannolikhet för allvarlig skada.

I nationell förvaltningsplan för lodjur för perioden 2014 – 2019 skriver Naturvårdsverket att skador av rovdjur utanför renskötselområde i första hand ska förebyggas, till exempel med rovdjursavvisande stängsel (s. 66).

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 23 a § jaktförordningen får beslut om jakt efter lodjur meddelas om det inte finns någon annan lämplig lösning och om det inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde. Jakten måste dessutom ske i syfte att till exempel

förhindra allvarlig skada, särskilt på gröda, boskap, skog, fiske, vatten eller annan egendom.

Vid sin tillämpning av 23 a § jaktförordningen har länsstyrelsen i det överklagade beslutet funnit att skyddsjakt efter lodjur inte skulle påverka artens bevarandestatus och att det föreligger en allvarlig skada. Frågan i målet är därför om det finns någon annan lämplig lösning än skyddsjakt för att förhindra att lodjur angriper N [REDACTED] hjortar i det aktuella hägnet.

[REDACTED] har anfört att ett rovdjursavvisande elstängsel inte kommer att fungera mot lodjur eftersom de hoppar högre än tre meter. De rapporter som förvaltningsrätten har redovisat ger dock inte tillräckligt stöd för den uppfattningen. Förvaltningsrätten instämmer i länsstyrelsens bedömning att det finns en annan lämplig lösning i form av rovdjursavvisande stängsel som hindrar att skyddsjakt beviljas i nuläget. Länsstyrelsen har således haft fog för sitt beslut. [REDACTED] överklagande ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1C (se bilaga 2).

[REDACTED]

Nämndemännen [REDACTED] har också deltagit i avgörandet.

Beredaren [REDACTED] har föredragit målet.



2017-04-04

Dnr 218-8694-2017

Kontaktperson

Förvaltningsjuridiska

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

BESLUT AVSEENDE ANSÖKAN OM TILLSTÅND TILL SKYDDSJAKT EFTER LODJUR

Beslut

Länsstyrelsen avslår din ansökan om tillstånd till skyddsjakt efter lodjur

Beskrivning av ärendet

Du har inkommit med ansökan om tillstånd till skyddsjakt efter lodjur på fastigheten [Redacted]. Ansökan inkom till Länsstyrelsen den 29 mars 2017. På fastigheten finns uppfört ett vilthägn med [Redacted] som håller [Redacted]. I vilthägnet hålls dovhjort och kronhjort. Länsstyrelsens besiktningsman har vid tre tillfällen (2016-02-05, 2017-02-19 och 2017-03-24) dokumenterat angrepp av lodjur på dovvilt i hägnet. Totalt fem djur har dödats. Även 2013 har du uppgett att tre hägnade hjortar dödats av lodjur. Hägnet är 220 cm högt, stabilt konstruerat och väl underhållet. Dock saknas eltrådar och hägnet kan därför inte anses vara rovdjursavvisande.

Motivering till beslutet

Vid prövning av skyddsjakt gör Länsstyrelsen en samlad bedömning i varje enskilt fall och bedömningen görs utifrån skadornas omfattning, tidsperioden då skadorna inträffat, om förebyggande åtgärder vidtagits och om det finns andra möjligheter att förebygga skadorna.

För att beslut om skyddsjakt ska kunna fattas måste det enligt 23a § jaktförordningen (1987:905) visas att eventuell jakt inte hotar artens gynnsamma bevarandestatus, att det föreligger en allvarlig skada samt att det inte finns någon annan lämplig lösning. Länsstyrelsen bedömer inte att skyddsjakt efter ett lodjur skulle påverka artens bevarandestatus. Skadan kan betraktas som allvarlig utifrån förutsättningarna. Frågan uppkommer då vad som kan anses vara en annan lämplig lösning i detta fall eftersom angrepp från lodjur är svåra att förebygga. Viltskadecenter SLU har på Naturvårdsverkets uppdrag utrett frågan i sin rapport "Bedömningar avseende



rovdjursskador på hägnat vilt" (Rapport från Viltskadecenter 2014-4, 2014-05-27) och rekommenderar "I det fall angrepp av lodjur dokumenteras i ett hjorthägn med rovdjursavvisande stängsel beviljas eventuell ansökan om skyddsjakt efter det första angreppet. I det fall angrepp av lodjur dokumenteras i ett hjorthägn utan rovdjursavvisande stängsel beviljas eventuell ansökan om skyddsjakt efter tre dokumenterade angrepp inom en 12-månadersperiod". Detta motiveras enligt följande: "Innan skyddsjakt kan användas bör andra rimliga förebyggande åtgärder ha prövats och misslyckats. I de fall lodjur har angripit hägnade hjortar innanför ett rovdjursavvisande stängsel enligt definition nedan så kan det kriteriet anses vara uppfyllt. Vid angrepp innanför hägn som inte uppfyller nedanstående definition är akutåtgärder som kadaverhantering och ökad tillsyn rimliga åtgärder upp till tre angrepp inom en 12 månaders period eftersom det inte är rimligt att omgående bygga om hela stängselsträckningen så att det uppfyller kraven för att vara rovdjursavvisande".

Eftersom fler angrepp än två inte kunnat dokumenteras i hägnet under en tolv månadersperiod och förebyggande åtgärder i form av uppsättning av rovdjursavvisande stängsel inte utförts avslås ansökan.

Bestämmelser som beslutet grundas på

I enlighet med 24 a § jaktförordningen (1987:905) har Naturvårdsverket i beslut den 22 december 2016 (Dnr. NV-08042-16) delegerat rätten att besluta om skyddsjakt efter bland annat lodjur till samtliga länsstyrelser utom Gotland. I enlighet med 23 b § samma förordning får Länsstyrelsen därför besluta om skyddsjakt efter lodjur efter ansökan av den som riskerar att drabbas av skada, om de krav som ställs i 23 a § jaktförordningen är uppfyllda. 23 a § jaktförordningen medger att beslut om skyddsjakt fattas för att förhindra allvarlig skada, särskilt på gröda, boskap, skog, fiske, vatten eller annan egendom om det inte finns någon annan lämplig lösning och om det inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde.

Du kan överklaga beslutet

Se bilaga 1.

Beslutande

Beslutet har fattats av [REDACTED]

[REDACTED] som föredragande. I ärendets slutliga handläggning har även

[REDACTED] deltagit

Detta beslut har bekräftats digitalt och saknar därför namnunderskrift



Information

Länssstyrelsen har möjlighet att bevilja bidrag för att rovdjurssäkra vilthägn som uppförts innan 1999. Du kan då beviljas bidrag men högst 80 procent av kostnaden för uppsättning av eltråd och inköp av aggregat under förutsättning att din verksamhet är näringsverksamhet. Ansökningsblankett och information bifogas. Bok om stängsling mot stora rovdjur kan beställas från Viltskadecenter eller Länssstyrelsen utan kostnad.

Länssstyrelsen erinrar om att tillsynen över djuren under stödutfodringsperioden ska ske dagligen i samband med utfodring. Under annan tid ska tillsynen utövas på ett för djuren betryggande sätt. Mänsklig närvaro är sannolikt en av de mest effektiva förebyggande åtgärderna som finns. Många rovdjursangrepp sker i gryningen eller i skymningen. Tillsyn av djuren bör således förläggas till den tiden på dygnet för bästa effekt.

Bilaga 1

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du **skriftligen** överklaga beslutet hos förvaltningsrätten. **Observera att du ska skicka överklagandet till skane@lansstyrelsen.se. Du kan även skicka in överklagandet med post till Länsstyrelsen i Skåne län, 291 86 Kristianstad.** Det ska du göra därför att Länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till förvaltningsrätten.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be om att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

Om någon annan part överklagar beslutet, till exempel en kommun eller annan myndighet, är tiden **tre veckor från det datum som står på beslutet**.

Ditt överklagande ska innehålla:

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter, om du inte tidigare lämnat dem:

- personnummer
- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning, bör du skicka med kopior på dessa.

Ombud

Du har rätt att anlita ett ombud för att sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar

Behöver du veta mer om hur du ska göra, går det bra att ringa till Länsstyrelsen, telefon 010-224 10 00. Fråga efter den som varit föredragande i beslutet.



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.